KLASTER GOSPODARKI CYRKULARNEJ I RECYKLINGU

KRAJOWY KLASTER KLUCZOWY

Warszawa, 24.08.2026 r.

Andrzej Domański
Minister
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

STANOWISKO

w sprawie planowanej likwidacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji „Gospodarka o obiegu zamkniętym" (KIS GOZ) oraz projektowanego KIS 6 „Zaawansowane materiały, surowce i recykling"

***Szanowny Panie Ministrze*,**

jako Klaster Gospodarki Cyrkularnej i Recyklingu – Krajowy Klaster Kluczowy, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec propozycji likwidacji odrębnej Krajowej Inteligentnej Specjalizacji dotyczącej gospodarki o obiegu zamkniętym i zastąpienia jej obszarem projektowanego KIS 6 „Zaawansowane materiały, surowce i recykling".

W naszej ocenie proponowane rozwiązanie jest merytorycznie nieuzasadnione, strategicznie błędne i nieadekwatne do kierunku, w którym zmierza polityka gospodarcza Unii Europejskiej. W praktyce prowadzi ono do podporządkowania szerokiego i wielosektorowego obszaru gospodarki cyrkularnej przede wszystkim polityce surowców krytycznych, wydobycia oraz recyklingu wybranych metali.

Zaproponowane rozwiązanie nie jest poparte żadnymi danymi i analizami, z których wynikałoby, że Gospodarka o Obiegu Zamkniętym nie jest już kluczowa dla polskiej gospodarki. W dokumencie „Lista kluczowych polskich podmiotów w obszarach KIS" pominięto najważniejsze podmioty działające w ramach GOZ. Jako Klaster Gospodarki Cyrkularnej i Recyklingu jesteśmy jedynym Krajowym Klastrem Kluczowym zajmującym się GOZ i nie zostaliśmy na tej liście uwzględnieni. Jest to tym bardziej zaskakujące, gdyż właśnie wygraliśmy konkurs PARP na animację KIS GOZ. Oprócz nas brak chociażby:

- Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN,
- Akademii Górniczo-Hutniczej,
- Związku Pracodawców Gospodarki Obiegu Zamkniętego i Recyklingu,
- INNOWO Instytut Innowacji i Odpowiedzialnego Rozwoju,
- Krajowej Izby Gospodarczej,
- Stowarzyszenia Polski Recykling,
- Polskiego Stowarzyszenia Recyklerów Opon,

Koordynator Klastra:
Centrum Kooperacji Recyklingu – not for profit system Sp. z o. o.
ul. Lebiodowa 27J, 04-674 Warszawa
tel. +48 536 921 091, biuro@klastergoz.pl, www.klastergoz.pl

- Polskiego Instytutu Technik Kompozytowych,
- Plastics Europe,
- UNEP/GRID

W związku z tym oczekujemy przeprowadzenia szczegółowych konsultacji z całą branżą, gdyż zaproponowane rozwiązanie stanowi jedynie wycinek konsultacji jednego obszaru tematycznego.

Ma to szczególne znaczenie, ponieważ zakres i sposób zdefiniowania Krajowych Inteligentnych Specjalizacji wpływają na programowanie publicznych strumieni finansowych przeznaczonych na badania, rozwój, innowacje i wdrożenia. Zawężenie GOZ w systemie KIS do obszaru surowców krytycznych, zaawansowanych materiałów i wybranych technologii recyklingu może w konsekwencji przełożyć się na sposób konstruowania przyszłych instrumentów wsparcia, kryteriów naboru i preferowanych typów projektów, ograniczając dostęp do finansowania dla innowacji dotyczących wybranych obszarów gospodarki cyrkularnej.

Nie kwestionujemy znaczenia surowców krytycznych, bezpieczeństwa surowcowego ani rozwoju zaawansowanych technologii recyklingu metali. Kwestionujemy natomiast redukcję gospodarki o obiegu zamkniętym do Urban Mining, baterii, e-waste i odzysku metali krytycznych.

Główne zastrzeżenia dot. KIS 6

1. **Projektowany KIS 6 nie jest odpowiednikiem KIS GOZ**

Z treści projektu KIS 6 wynika jednoznacznie, że jego zasadniczy ciężar położony jest na trzech obszarach: zaawansowanych materiałach i nanotechnologii, nowoczesnych technologiach wydobywczych i surowcach strategicznych oraz wybranych technologiach recyklingu i odzysku. W KIS 6 gospodarka cyrkularna została ujęta przede wszystkim przez pryzmat Urban Mining, odzysku metali krytycznych z baterii Li-ion i e-waste, hydrometalurgii oraz biopolimerów. Takie ujęcie nie odpowiada rzeczywistemu zakresowi gospodarki o obiegu zamkniętym.

GOZ jest modelem gospodarczym obejmującym cały cykl życia produktów i materiałów – od projektowania, przez produkcję i użytkowanie, po ponowne użycie, naprawę, przygotowanie do ponownego użycia, regenerację, remanufacturing, recykling i zagospodarowanie pozostałości.

2. **KIS 6 jest w znacznej mierze skonstruowany wokół perspektywy surowcowej, a nie całej gospodarki cyrkularnej oraz zawiera błędy metodologiczne**

Projekt KIS 6 szczegółowo eksponuje znaczenie KGHM, górnictwa, miedzi, srebra, metali ziem rzadkich oraz rozwoju wydobycia. Dokument wskazuje m.in. na strategiczną rolę Grupy KGHM, jej zatrudnienie, przychody, EBITDA oraz projekty związane z rozwojem wydobycia. W kierunkach strategicznych projektowanego KIS 6 znajdują się m.in. rozwój wydobycia głębinowego miedzi i srebra oraz budowa nowych szybów KGHM.

Aby wogóle rozważać oparcie założeń KIS konieczne jest wyjaśnienie i skorygowanie kilku konkretnych błędów oraz niespójności, które wpływają na ocenę potencjału tego obszaru:

- Wartość 3,4 mld zł rynku VC została przypisana sektorowi KIS 6 bez podstawy we wskazanym źródle. Raport PFR Ventures „Transakcje na polskim rynku VC w 2025" podaje 3,4 mld zł jako łączną wartość całego polskiego rynku venture capital w 2025 r. – 183 transakcje w 166 spółkach. Nie jest to wartość inwestycji VC w sektor „zaawansowanych materiałów, surowców i recyklingu". Dane sektorowe powinny zostać przedstawione odrębnie albo usunięte, jeżeli brak jest porównywalnego źródła.
- W projekcie srebro zostało wskazane wśród przykładów „surowców krytycznych". Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2024/1252 (CRMA) srebro nie znajduje się ani w wykazie surowców strategicznych, ani w wykazie surowców krytycznych. Miedź znajduje się w obu wykazach. Srebro może być oczywiście istotnym surowcem gospodarczym dla Polski, ale nie powinno być klasyfikowane jako surowiec krytyczny w rozumieniu CRMA.
- Dane o zatrudnieniu pochodzące z GUS i WUG odnoszą się do różnych zbiorowości i nie powinny być prezentowane tak, jakby jedna wartość była podzbiorem drugiej. W projekcie zestawiono ok. 130,2 tys. pracujących w sekcji „Górnictwo i wydobywanie" z 160 862 osobami zatrudnionymi w zakładach objętych nadzorem WUG. Konieczne jest rozdzielenie zakresów, lat i metodologii tych danych.
- W dokumencie występuje niespójność w opisie pozycji KGHM na rynku srebra: streszczenie wskazuje „1. miejsce na świecie" w produkcji srebra, podczas gdy dalsze części rozróżniają pozycję kopalni i pozycję producenta. Należy ujednolicić źródło, rok i kategorię rankingu.
- Lista regulacji istotnych dla KIS 6 jest niepełna. Przy profilu obejmującym baterie, recykling, ekoprojektowanie i GOZ należy uwzględnić co najmniej rozporządzenie (UE) 2023/1542 w sprawie baterii i zużytych baterii, rozporządzenie (UE) 2025/40 w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (PPWR), dyrektywę ramową o odpadach 2008/98/WE oraz dyrektywę (UE) 2024/1799 w sprawie wspólnych zasad promujących naprawę towarów. Planowany Circular Economy Act powinien być wskazany jako inicjatywa przygotowywana na 2026 r., a nie jako obowiązujący akt prawny.

Nie jest naszym celem kwestionowanie strategicznego znaczenia KGHM ani sektora surowcowego. Nie może jednak dochodzić do sytuacji, w której interes i specyfika jednego dużego segmentu przemysłu stają się podstawą do zdefiniowania całej krajowej polityki innowacyjnej dotyczącej gospodarki cyrkularnej, szczególnie w obliczu nieprecyzyjnych danych rynkowych. Polska gospodarka cyrkularna jest znacznie szersza niż górnictwo i odzysk metali.

3. Projekt KIS 6 nie obejmuje w sposób wystarczający całego rynku recyklingu i gospodarki cyrkularnej

Co istotne, załączona „Lista kluczowych polskich podmiotów w obszarach KIS" sama pokazuje, że polski sektor recyklingu i gospodarki cyrkularnej jest znacznie szerszy niż obszar surowców krytycznych.

W dokumencie wskazano przedsiębiorstwa działające m.in. w zakresie recyklingu stali, cynku, ołowiu, aluminium, drewna oraz tworzyw sztucznych. Wymieniono również podmioty zajmujące się odzyskiem metali z odpadów przemysłowych i pokonsumenckich.

Oznacza to, że w Polsce funkcjonuje już rozwinięty i zróżnicowany rynek recyklingu, obejmujący wiele różnych strumieni materiałowych i odpadowych. Nie można więc tworzyć krajowej inteligentnej specjalizacji dotyczącej GOZ w taki sposób, aby jej głównym punktem odniesienia były surowce krytyczne, baterie, e-waste oraz metale.

Gospodarka cyrkularna obejmuje również te obszary, w których Polska posiada znaczące kompetencje przemysłowe i biznesowe, ale które w obecnym projekcie KIS 6 nie otrzymują odpowiedniej rangi.

Szczególnie istotne jest również to, że dokument identyfikuje organizacje branżowe reprezentujące sektor, w tym Izbę Gospodarczą Metali Nieżelaznych i Recyklingu oraz Polską Izbę Gospodarki Odpadami, a także jednostki naukowe zajmujące się technologiami recyklingu różnych rodzajów odpadów.

Tym bardziej niezrozumiałe jest pominięcie w konstrukcji nowej specjalizacji szerszego ekosystemu przedsiębiorstw, organizacji branżowych i klastrów działających na rzecz gospodarki cyrkularnej.

4. **Likwidacja KIS GOZ oznacza pominięcie całych segmentów polskiej gospodarki cyrkularnej**

Projektowany KIS 6 koncentruje się przede wszystkim na recyklingu surowców krytycznych i materiałów o znaczeniu strategicznym. Wskazuje m.in. na odzysk litu, kobaltu, niklu, metali ziem rzadkich i platynowców z baterii, magnesów i katalizatorów. Takie podejście nie oddaje jednak rzeczywistej skali i różnorodności gospodarki cyrkularnej w Polsce.

Poza zakresem wyszczególnionym w KIS 6 pozostają lub są niewystarczająco uwzględnione m.in.:

- recykling tworzyw sztucznych,
- recykling papieru i tektury,
- recykling szkła,
- recykling metali innych niż surowce krytyczne,
- recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych,
- recykling drewna,
- recykling odpadów przemysłowych,
- recykling odpadów komunalnych,

- recykling odpadów rolniczych i biomasy,
- ponowne wykorzystanie produktów i komponentów,
- naprawa, regeneracja i przygotowanie produktów do ponownego użycia,
- technologie sortowania, separacji i przygotowania odpadów do recyklingu,
- ekoprojektowanie i projektowanie produktów z myślą o ich trwałości, ponownym użyciu i recyklingu,
- cyfrowe rozwiązania pozwalające śledzić przepływ produktów i materiałów w gospodarce.

Są to realne sektory gospodarki, tworzące miejsca pracy, inwestujące w nowe technologie i wymagające dalszego rozwoju innowacyjnego. Nie mogą zostać pominięte tylko dlatego, że nie dotyczą surowców krytycznych.

Gospodarka cyrkularna nie polega wyłącznie na odzyskiwaniu wartościowych metali z baterii czy e- aste. Jej podstawowym celem jest ograniczanie zużycia zasobów pierwotnych, wydłużanie życia produktów, zapobieganie powstawaniu odpadów oraz utrzymywanie materiałów i produktów w gospodarce tak długo, jak jest to możliwe.

5. Gospodarka cyrkularna ma fundamentalne znaczenie dla ochrony środowiska i ograniczania presji na zasoby naturalne

Gospodarka o obiegu zamkniętym nie jest wyłącznie polityką gospodarczą ani sposobem na zwiększenie efektywności wykorzystania surowców. Jest również jednym z podstawowych narzędzi ograniczania presji gospodarki na środowisko naturalne.

Przejście od modelu linearnego – „wydobyć, wyprodukować, zużyć, wyrzucić" – do modelu cyrkularnego pozwala ograniczać zapotrzebowanie na surowce pierwotne, zmniejszać ilość powstających odpadów oraz ograniczać negatywne oddziaływanie związane z ich składowaniem i przetwarzaniem.

Rozwój recyklingu i ponownego wykorzystania materiałów oznacza jednocześnie mniejszą presję na wydobycie zasobów naturalnych, a tym samym ograniczenie przekształcania terenów, degradacji ekosystemów, zużycia wody i innych negatywnych skutków środowiskowych związanych z pozyskiwaniem surowców pierwotnych.

GOZ jest również istotnym elementem przeciwdziałania zmianom klimatu. Ograniczenie wykorzystania surowców pierwotnych, zwiększenie wykorzystania materiałów wtórnych, wydłużanie cyklu życia produktów, naprawa, ponowne użycie i efektywny recykling mogą prowadzić do ograniczenia zużycia energii i emisji przemysłowych.

Nie można zatem traktować gospodarki cyrkularnej wyłącznie jako instrument zapewnienia dostępu do surowców krytycznych. Jej znaczenie jest znacznie szersze – obejmuje jednocześnie ochronę zasobów naturalnych, ograniczanie ilości odpadów, ochronę środowiska, efektywność

energetyczną, ograniczanie emisji oraz budowanie odporności gospodarki na ograniczoną dostępność zasobów.

Polska potrzebuje specjalizacji, która będzie wspierała rozwój całego łańcucha gospodarki cyrkularnej – od ekoprojektowania i zapobiegania powstawaniu odpadów, poprzez ponowne użycie i naprawę, aż po recykling i wykorzystanie surowców wtórnych.

Takie podejście jest nie tylko uzasadnione gospodarczo, ale również konieczne z punktu widzenia realizacji celów środowiskowych Polski i Unii Europejskiej.

6. **Likwidacja KIS GOZ jest szczególnie niezrozumiała w świetle nadchodzącego Circular Economy Act**

Decyzja o likwidacji odrębnego KIS GOZ jest tym bardziej niezrozumiała, że Unia Europejska znajduje się właśnie przed fundamentalnym przyspieszeniem polityki gospodarki cyrkularnej.

Komisja Europejska zapowiedziała przyjęcie Circular Economy Act w 2026 r., którego celem jest m.in. usuwanie barier strukturalnych, stworzenie jednolitego rynku odpadów i surowców wtórnych oraz zwiększenie popytu na produkty, usługi i rozwiązania cyrkularne.

Komisja wskazuje ponadto, że sektory gospodarki cyrkularnej już obecnie generują około 316 mld euro wartości dodanej brutto rocznie, inwestują około 131 mld euro i zapewniają zatrudnienie około 4,3 mln osób w UE. Jednocześnie celem jest zwiększenie udziału materiałów cyrkularnych w obiegu zamkniętym w UE do 24% w 2030 r.

W tej sytuacji Polska powinna wzmacniać swoją zdolność do rozwoju gospodarki cyrkularnej, a nie osłabiać jej miejsce w krajowym systemie polityki innowacyjnej.

Likwidacja KIS GOZ w momencie, gdy UE przygotowuje horyzontalne ramy dla rozwoju rynku surowców wtórnych i produktów cyrkularnych, byłaby działaniem sprzecznym z kierunkiem europejskiej polityki gospodarczej.

Circular Economy Act będzie dotyczył znacznie szerszego funkcjonowania rynku produktów, materiałów wtórnych, odpadów, ponownego użycia i recyklingu. Komisja Europejska wskazuje wprost na potrzebę stworzenia rynku wtórnych surowców, zwiększenia podaży wysokiej jakości recyklatów oraz pobudzenia popytu na materiały wtórne.

Dlatego specjalizacja krajowa powinna być skonstruowana tak, aby polskie przedsiębiorstwa mogły uczestniczyć w całym tym rynku – a nie tylko w jego najbardziej kapitałochłonnym segmencie związanym z surowcami krytycznymi.

7. **KIS 6 stwarza realne ryzyko marginalizacji MŚP i całych sektorów gospodarki**

Przyjęcie KIS 6 w obecnym kształcie może doprowadzić do sytuacji, w której preferowane będą projekty związane z wydobyciem, zaawansowanymi materiałami i surowcami krytycznymi, natomiast projekty dotyczące innych strumieni odpadów i modeli cyrkularnych będą miały

znacznie słabszą pozycję w systemie wsparcia. Jest to szczególnie niebezpieczne dla MŚP, które stanowią znaczącą część rynku recyklingu i gospodarki odpadami.

Nie można budować krajowej polityki innowacyjnej dla GOZ wyłącznie z perspektywy największych przedsiębiorstw i projektów inwestycyjnych o wartości setek milionów lub miliardów złotych. KIS powinien identyfikować obszary, w których Polska posiada potencjał rozwojowy i innowacyjny, a nie tylko największych beneficjentów inwestycji.

8. Szczególnie niepokojące jest pominięcie organizacji reprezentujących sektor

Za całkowicie niewystarczające należy uznać podejście, w którym projektowanie specjalizacji dotyczącej gospodarki cyrkularnej odbywa się bez właściwego odzwierciedlenia głosu organizacji branżowych i klastrów reprezentujących przedsiębiorstwa działające w całym łańcuchu wartości GOZ.

Skoro dokument KIS 2.0 sam wskazuje organizacje takie jak Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu oraz Polska Izba Gospodarki Odpadami, to tym bardziej należy zapewnić reprezentację całego ekosystemu gospodarki cyrkularnej, w tym Krajowych Klastrów Kluczowych działających w tym obszarze.

Wnosimy zatem o przeprowadzenie rzeczywistych, pogłębionych konsultacji z reprezentatywnymi organizacjami branżowymi, przedsiębiorstwami, klastrami i jednostkami naukowymi reprezentującymi cały sektor GOZ.

9. Polska potrzebuje KIS GOZ jako specjalizacji horyzontalnej

W naszej ocenie gospodarka o obiegu zamkniętym powinna być traktowana jako horyzontalna specjalizacja obejmująca wiele sektorów, a nie jako podobszar specjalizacji surowcowej. Takie podejście umożliwi objęcie wsparciem innowacji dotyczących całego cyklu życia produktu.

Pozwoli to również połączyć GOZ z cyfryzacją, automatyzacją, AI, nowymi materiałami, energetyką, budownictwem, przemysłem, rolnictwem, logistyką i usługami.

To właśnie taka konstrukcja odpowiada rzeczywistemu kierunkowi europejskiej transformacji gospodarczej.

Postulaty Klastra Gospodarki Cyrkularnej i Recyklingu:

1. odstąpienie od likwidacji odrębnej Krajowej Inteligentnej Specjalizacji dotyczącej gospodarki oobiegu zamkniętym i utrzymanie KIS GOZ jako samodzielnej specjalizacji horyzontalnej w systemie KIS 2.0;
2. skorygowanie wskazanych błędów i niespójności danych w projekcie KIS 6, w szczególności w zakresie rynku VC, klasyfikacji surowców zgodnie z CRMA, danych o zatrudnieniu oraz informacji o pozycji KGHM;

3. dostosowanie sposobu definiowania i opisywania gospodarki o obiegu zamkniętym do zakresu wynikającego z rozporządzenia (UE) 2020/852 oraz Nowego planu działania UE dotyczącego gospodarki o obiegu zamkniętym – COM(2020) 98;
4. w przypadku dalszych prac nad KIS 6 – wyraźne zdefiniowanie jego roli w zakresie zaawansowanych materiałów, surowców strategicznych, technologii wydobywczych i strategicznego recyklingu, bez utożsamiania Urban Mining z całą gospodarką cyrkularną;
5. objęcie KIS GOZ pełnym spektrum innowacji cyrkularnych, w tym wszystkich istotnych strumieni recyklingu, ponownego użycia, naprawy, regeneracji, remanufacturingu, usług cyrkularnych, modeli product-as-a-service i współdzielenia, symbioz przemysłowych, ekoprojektowania, cyfrowego śledzenia zasobów oraz rynku surowców wtórnych;
6. określenie jasnych zasad komplementarności pomiędzy KIS GOZ a pozostałymi KIS, w szczególności KIS 3 i KIS 6, tak aby projekty interdyscyplinarne nie były wykluczane z systemu wsparcia;
7. przeprowadzenie pogłębionych konsultacji z reprezentatywnymi organizacjami branżowymi, Krajowymi Klastrami Kluczowymi, MŚP, dużymi przedsiębiorstwami, startupami i jednostkami naukowymi reprezentującymi różne segmenty i łańcuchy wartości GOZ;
8. przygotowanie oceny wpływu proponowanej zmiany architektury KIS na MŚP, przedsiębiorstwa recyklingowe, podmioty usługowe, organizacje branżowe oraz istniejące i rozwijane łańcuchy wartości gospodarki cyrkularnej;
9. przedstawienie analizy merytorycznej i danych uzasadniających ewentualne włączenie tak szerokiego i wielosektorowego obszaru jak gospodarka o obiegu zamkniętym do KIS zdominowanej przez zaawansowane materiały, surowce strategiczne, technologie wydobywcze i strategiczny recykling;
10. uwzględnienie w architekturze KIS przygotowywanego Circular Economy Act i kierunku europejskiej polityki przemysłowej, która wzmacnia jednolity rynek surowców wtórnych, popyt na rozwiązania cyrkularne oraz konkurencyjność opartą na efektywnym wykorzystaniu zasobów.

Podkreślamy, że nie sprzeciwiamy się rozwojowi KIS 6 ani wzmacnianiu polskich kompetencji w zakresie surowców krytycznych, zaawansowanych materiałów i strategicznego recyklingu.

Sprzeciwiamy się natomiast temu, aby rozwój tych obszarów odbywał się kosztem całego ekosystemu gospodarki cyrkularnej oraz aby w efekcie likwidacji KIS GOZ znaczna część polskiego rynku recyklingu i przedsiębiorstw działających na rzecz ochrony zasobów i środowiska została pozbawiona odpowiedniego miejsca w krajowej polityce innowacyjnej.

Polska posiada rozwinięty rynek recyklingu, przedsiębiorstwa działające w wielu strumieniach materiałowych, organizacje branżowe, zaplecze naukowe oraz klastry integrujące przedsiębiorstwa i instytucje badawcze. Projektowane zmiany powinny ten potencjał wzmacniać, a nie rozpraszać i marginalizować.

Co więcej, sam projekt KIS 6 wskazuje na istnienie rozwiniętego przemysłu recyklingu oraz na znaczenie gospodarki cyrkularnej dla bezpieczeństwa surowcowego Polski.

Likwidacja KIS GOZ w przededniu wejścia gospodarki europejskiej w nowy etap polityki cyrkularnej byłaby zatem decyzją niezrozumiałą zarówno z punktu widzenia gospodarki, jak i strategicznych interesów Polski.

Oczekujemy od Ministerstwa Rozwoju i Technologii ponownego przeanalizowania proponowanej architektury KIS oraz odstąpienia od rozwiązania, które w naszej ocenie nie odzwierciedla rzeczywistego potencjału polskiego sektora gospodarki cyrkularnej i nie odpowiada wyzwaniom stojącym przed polską gospodarką w najbliższych latach.

Jednocześnie deklarujemy gotowość do merytorycznego udziału w dalszych pracach nad systemem KIS oraz do przedstawienia Ministerstwu szczegółowej propozycji zakresu i struktury KIS Gospodarka o Obiegu Zamkniętym, uwzględniającej zarówno potrzeby przemysłu, MŚP, sektora recyklingu i gospodarki odpadami, jak i nadchodzące regulacje europejskie.

Z wyrazami szacunku,

Agnieszka Zdanowicz
Wiceprezes Zarządu

Koordynator Klastra:
Centrum Kooperacji Recyklingu – not for profit system Sp. z o. o.
ul. Lebiodowa 27J, 04-674 Warszawa
tel. +48 536 921 091, biuro@klastergoz.pl, www.klastergoz.pl